

JARPA, CHADWICK Y VILDOSOLA:

“Resultado Prematuro Dar Nombres para Plebiscito”

- Los dirigentes se refirieron a declaraciones del ex senador Francisco Bulnes, de RN, quien sostuvo que aceptaba el plebiscito, pero sin el general Pinochet.

“Resultado prematuro pronunciarse sobre nombres para el plebiscito”, coincidieron en manifestar ayer los dirigentes de Renovación Nacional, Sergio Onofre Jarpa y Andrés Chadwick, y el directivo de Avanzada Nacional, Patricio Vildósola.

Los tres expusieron que es necesario esperar la proposición de los Comandantes en Jefe, al ser consultados respecto a las declaraciones vertidas anteayer por el ex senador Francisco Bulnes a “El Mercurio”.

Bulnes, dirigente de Renovación Nacional, señaló que el plebiscito puede usarse como un instrumento de pacificación nacional, pero que es preferible que la Junta de Gobierno no ponga a Pinochet.

SERGIO ONOFRE JARPA

El ex Ministro y dirigente de Renovación Nacional, Sergio Onofre Jarpa, señaló que “este tema va a ser resuelto oportunamente por RN y no creo que sea conveniente referirse ahora a determinados nombres para el plebiscito, mientras los Comandantes en Jefe no se pronuncien”.

“Antes de integrarnos a Renovación Nacional, hicimos un análisis muy detenido en el Frente Nacional del Trabajo sobre esta materia, de primera importancia para el futuro del país, y allí se determinó que la vía del plebiscito establecida en el artículo 27 transitorio de la Constitución era la más conveniente si se propone un candidato de unidad. De lo contrario, si se piensa en una confrontación política, entre partidarios del gobierno y de la oposición, la elección conjunta de Presidente y Congreso, tiene todas las ventajas y ninguno de los inconvenientes que podría presentar el plebiscito”, explicó Jarpa.

ANDRÉS CHADWICK

Andrés Chadwick, de Renovación Nacional, explicó que “teniendo claro la legitimidad democrática del plebiscito, creo que éste representa hoy día la mejor fórmula para el paso del régimen militar al democrático, sobre la base de encontrar un candidato que concite un mayoritario apoyo de la ciu-

dadanía y al mismo tiempo otorgue plenas garantías a las Fuerzas Armadas”.

“Bajo esta perspectiva —expuso el dirigente— me parece igualmente erróneo descartar a priori una eventual candidatura del Presidente Pinochet, como también, embarcarse prematuramente en ella, sin medir los riesgos que ésta presenta o sin indagar otras mejores opciones”.

Añadió Chadwick que “por lo tanto, me parece que pronunciarse hoy día sobre si es conveniente o no la candidatura de Presidente Pinochet resulta prematuro. Estoy cierto que, tanto éste como los Comandantes en Jefes, llegado el momento de proponer al país un candidato, buscarán a aquél que reúna los requisitos que justifican la fórmula plebiscitaria, anteponiendo los intereses del país a cualquier sentimiento personal”.

También manifestó que espera que “Renovación Nacional, en su afán de proyectar y perfeccionar la obra del régimen y de convertirse en un eficaz cauce para la estabilidad de la futura democracia, influya gravitantemente en que se mantenga la fórmula plebiscitaria y que el candidato que se proponga al país, sea una persona que junto con garantizar lo anterior, concite efectivamente un mayoritario respaldo ciudadano”.

PATRICIO VILDOSOLA

El tesorero de Avanzada Nacional, Patricio Vildósola, expresó que “como persona, como dirigente y militante de AN somos respetuosos de todas las opiniones que emiten políticos y en este caso especial, de una persona como el ex senador Francisco Bulnes”.

“El contenido, referente al plebiscito sin el general Pinochet, obviamente que no es de mi agrado, porque yo creo que debería serlo. No nos podemos pronunciar mientras no lo haga la Honorable Junta de Gobierno, pero sí puedo decir que no estoy de acuerdo con lo que dice Francisco Bulnes”, indicó Vildósola.

“Opiniones como la de Francisco Bulnes son para escucharlas y contestarlas con la misma prudencia y respeto con que él las hace”, dijo.